

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 தவம்பர் 7]

இதை வற்புறுத்தாதீர்கள் என்று அரசியலுக்கு அப்பாற்பட்டுச் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதை ஏற்றுக்கொள்வதும், ஏற்றுக்கொள்ளாததும் ஜனநாயகப் பண்பைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு காவல் சட்டங்கள் (திருத்தமும், செல் திறனாக்குதலும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 66/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI : Sir, I move :—

“That the Tamil Nadu Police Laws (Amendment and Validation Bill, 1979)” be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(இ) குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவு 1979.

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, “ஆளுநர் அவர்களால் 19—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 20/1979) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது” என்று வேதனையோடு மொழிகிறேன்.

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

இப்பொழுதே என்னுடைய கருத்துக்களைப் பேசிவிடலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் முன்மொழிந்து பேசிய பிறகு பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்" என்று மொழிகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் சொம்ப சுருக்கமாகப் பேசுகிறேன். ஏனென்றால், இதைப்பற்றி இங்கே அதிகமாகப் பேசப்பட்டு விட்டது. குதிரைப் பந்தயங்களை ஒழிக்கவேண்டுமென்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். அதையே நீங்கள் தீவிரமாக நிறைவேற்றுகிற சர்க்காராக இருக்கிறீர்கள். நாம் அதற்குமேலே சொல்லக் கூடாது. அதை ஒழிப்பதைவிட, நாட்டுடமை ஆக்குவது என்று 'ஸ்லைட் மாடிப்பிகேஷன்'—அண்ணாவைவிட பெரிய அண்ணா என்று சொல்லி, ஸ்லைட் மாடிப்பிகேஷன். அது பரவாயில்லை. ஆனால், அதற்கு மேலும் போய்விட்டதால்தான் இந்த நிலைமை. குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழித்தது செல்லாது என்று அந்த உரிமை யாளர்கள் ஹைகோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்தச் சர்க்காருடைய கொள்கை என்ன என்று எங்களுக்குத் தெரியாது. தடுமாற்றத்தில் இருக்கிறோம். அதை விளக்கிச் சொல்லிவிட்டால் பரவாயில்லை. ஒன்று ஒழிக்க வேண்டும், இல்லையென்றால் நாட்டுடமையாக்கவேண்டும். இல்லையென்றால், ஏதாவது ஒன்று சொல்லவேண்டும். ஆனால், இப்பொழுது வந்திருக்கிற சட்டம், சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே கேஸ் பென்டிங்காக இருக்கும்போது, அந்த கேசிலே சர்க்காருடைய பொசிஷனை வீக்கன் செய்கிற மாதிரி, இது இருக்கிறது. நம்முடைய கொள்கையைத் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டால் நாங்கள் கேட்கமாட்டோம். அந்த வழக்கை எக்ஸ்பைட்ட் பண்ணவில்லை. எக்ஸ்பைட்ட் பண்ணாமல், அங்கே தங்களுக்கு வேண்டியவரை தலைவராக ஆக்க வேண்டுமென்று ஏதோ சில முயற்சிகளைச் செய்யத்தான் செய்தார்கள் சர்க்காரிலே. அந்த முயற்சிகளைச் செய்யத்தான் செய்வார்கள். அதற்காகத் தான் வந்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது நாம் ஒன்றும் சொல்லக் கூடாது. அது மாதிரி வேண்டியவர்களுக்குச் செய்வதற்கு சர்க்காருடைய

* 1979, நவம்பர் 3 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 7]

நாமினேஷன்களைக் கொண்டு போய், கட்டாயமாக ஒட்டு போடும் உரிமையையும் கொண்டு வந்தீர்கள் என்று சொன்னார்கள். அது பரவாயில்லை. அதை விட்டுவிடுங்கள்.

ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை, டர்ஃப் ஏஜன்ஸியை ஒழிப்பதற்காகக் கொண்டு வந்தீர்கள். டர்ஃப் ஏஜன்ஸி என்பது ஒவ்வொரு மனிதனுக்கும் இந்தியாவிலே எங்கேயும் தொழில் செய்ய உரிமையிருக்கிறது. அதை அரசியல் சட்டம் வழங்குகிறது. அதை நமது சட்ட அமைச்சர் சொல்லவில்லை. பரவாயில்லை, அவர் போய்விட்டார். போய்விட்டார் என்றால், இந்த இடத்தை விட்டுப் போய் விட்டார், அவ்வளவுதான். இந்த டர்ஃப் ஏஜன்ஸி என்பது ஒரு தொழில். அந்தத் தொழிலைப் பொறுத்தமட்டில் மற்ற மாநிலங்களிலே எல்லாம் அது இருக்கிறது. இங்கே மாத்திரம், தமிழ்நாட்டில் என்ன பாவம் செய்திருக்கிறோம் என்று கேட்டு 'பான் தர்ஃப்' பூராவும் உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறார்கள். யார் போயிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. டர்ஃப் ஏஜன்ஸி வைத்து நடத்திக்கொண்டிருந்தவர்கள் பல்லாயிரக்கணக்கான ஊழியர்கள் வேலை இழந்து விடுவார்கள். அது மற்ற மாநிலங்களிலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மது விலக்குச் சட்டத்தை நாம் ஒழித்ததனாலே நம் ஊர்க்காரர்கள் எல்லாம் கோளாவுக்கும், ஆந்திராவுக்கும் கர்நாடகாவுக்கும் போய், நம்முடைய வருமானமெல்லாம் அங்கு போய்விட்டது என்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. நம்முடைய வருமானம் போவதைப்பற்றி நாம் கவலைப்பட முடியாது. அப்படி கவலைப்பட்டால் நாம் இங்கே இருக்க முடியாது, பரவாயில்லை. ஆனாலும், இன்றைக்கு இந்த டர்ஃப் ஏஜன்ஸியை ஒழிப்பதனாலே கூட பல்லாயிரக்கணக்கானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று உயர்நீதிமன்றம் போயிருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னாலே, ஏதோ அவசரச் சட்டம் என்று சொல்லி நீங்கள் சட்டம் போட்டீர்கள். அதிலே ஏன் அவசரச் சட்டம் என்று நமக்குப் புரியவில்லை.

திடீரென்று 300 குதிரைகள் வந்தது; 300 குதிரைகள் வந்ததிலே 250 குதிரைகள் யாருக்கு வந்தது, சர்க்காருக்கு ஏ. சி. முத்தையா நன்றி தெரிவித்தார் என்று சொன்னார்கள். சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டியதுதான். ஏனென்றால், குதிரை வியாபாரத்தில் நாம் உதவியாக இருக்கிறோம் என்பதால்; அது சரிதான், பரவாயில்லை. ஆனாலும், இன்றைக்கு ஹைகோர்ட்டுக்குப் போய் வழக்கு போட்டு, ரிட் பெட்டிஷன் ஆகியிருக்கிறது. இந்த ஸ்டேஜிலே, ஒரு பில்லை எடுத்துக்கொள்வது, சப் ஜூடிஸ் இல்லையா? கோர்ட்டிலே ஒரு விஷயம் இருக்கும்போது பேசலாமா? கோர்ட்டிலே அதை காக்கிசன்ஸ் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு ரிட் அப்டிம் பண்ணக்கூடிய

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. க. சுப்பு]

அளவுக்கு கிரவுன்ட்ஸ் இருக்கிறது. அந்த கிரவுன்ட்ஸ் நாம் போட்ட சட்டம் செல்லாது, அது அடிப்படை உரிமைகளைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் அடமிட்டாகி சர்க்காருக்கு நோட்டீஸ் வந்திருக்கிறது. நோட்டீஸ் வந்திருக்கிற இந்த ஸ்டேஜிலே, ரொம்ப அவசரமாக ஏதோ டைக்டர் ஜெனரல் வேண்டுமென்றால், ஏதோ பாவம், வேண்டிய ஆள் போட்டோம், இனி அவரைப் போகச் சொல்வது கூடாது. அவர் செய்த வேலையைக் கெடுக்க முடியாது. ஆனால் குதிரை ஓடுவது, அல்லது அதிலே ஏதோ தகராறு என்றால், இந்த டர்ஃப் ஏஜன்ஸி கொஞ்ச நாள் இருந்துவிட்டு போகிறான், குதிரைகளும் ஒடிவிட்டுப் போகும்; அவன் கோர்ட்டிலே போட்ட பிறகு அவசரச் சட்டத்தை நாம் சட்டமாக நிறைவேற்றுவதால் என்ன லாபம், என்ன நியாயம். அந்தச் சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டதா என்பதை அமைச்சரவர்கள் தெளிவாகச் சொல்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது. இருந்தாலும், ஹைகோர்ட்டிலே ரிட்ட் அடமிட் செய்த பிறகும், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதிலே என்ன ப்ரொப்ரைட்டி இருக்கிறது; அதைச் சொல்ல வேண்டும். அதோடு, தேவையில்லாத ஒரு சட்டத்தை, டர்ஃப் ஏஜன்ஸி ஒவ்வொன்றையும் ஒழிப்பதற்கு ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் போட்டு, குதிரைப் பந்தயத்தைப்பற்றி, நம்முடைய கொள்கைக்கு முரணாகவும், புறம் பாகவும், நாம் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டிருப்பது நியாயம் அல்ல. ஆகவே, இந்த மசோதாவை—டைம் ஆகிவிட்டது, பசிக்கிறது என்று சொல்வார் ஸ்பீக்கர், மணி 1 ஆகி விட்டது, வேறு ஏதாவது எடுத்துக்கொள்ளலாம். இதைச் சர்க்கார் வற்புறுத்தாமல் விட்டு விடுவது நல்லது. இந்த அடிப்படையில் என்னுடைய தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து விட்டுவிடுகிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் குதிரைப் பந்தய டர்ஃப் ஏஜன்ஸிகள் ஒழிப்புச் சட்டத்தை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. கொண்டு வந்திருக்கும்போது, எனக்கு முன்னாலே பேசிய நண்பர் சுப்பு அவர்கள் மிக நன்றாகச் சொன்னார்கள். இதுபோன்ற ஏஜன்ஸிகள் மற்ற மாநிலங்களிலே ஒழிக்கப்படாமல் இருக்கக்கூடிய நிலையில் அந்தச் சர்க்கார்கள் அதை அனுமதித்திருக்கிற நேரத்திலே, தமிழகத்திலே யாரோ சில பணக்காரர்கள் தாங்கள் மேலும் பணக்காரர்களாக வாழ வேண்டுமென்பதற்காக குதிரைப் பந்தயம் என்று சொல்லக்கூடிய மிகப் பெரிய சூதாட்டத்தை வளர்க்க வேண்டுமென்பதற்காக இது வந்திருக்கிறது. சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள், குதிரைப் பந்தயத்திற்குச் செல்ல முடியாமலிருக்கிறவர்கள் பயன்பெறுகின்ற வகையிலே, குதிரைப் பந்தயத்தை முதலிலே ஒழிக்க வேண்டும். அதற்குப் பின்னால், டர்ஃப் ஏஜன்ஸியை ஒழிக்க வேண்டும். பந்தயத்தை ஒழிப்பதற்கு முன்னால், இதை ஒழிப்பது என்பது, செருப்புக்குப் பதிலாக காலை வேட்டுகின்ற காட்சியாகத்தான் இருக்கிறது. பல்லாயிரக்

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

[1979 நவம்பர் 7]

கணக்கான பேர்கள் இதிலே வேலை வாய்ப்புகளை இழந்திருக்கிறார்கள். மற்ற மாநிலங்களிலே, ஏன் மற்ற வேளிநாடுகளிலே சோஷியல் வெல்வெப் இதுபோன்று, அரசு லாட்டரி சீட்டுகளை எல்லாம் ஒவ்வொரு பங்குகள் போல் வைத்து, அங்கேயெல்லாம் விற்பனை செய்கின்றார்கள். அது அனுமதிக்கப் படுகிறது.

அதுபோல், இந்தக் குதிரைப் பந்தயம் கூட, அந்த நாடுகளிலே இருக்கிற காரணத்தால், இதுபோன்ற டர்ஸ்ப் ஏஜன்ஸிகளும் அங்கே அனுமதிக்கப் படுகின்றன. ஆனால், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், குதிரைப் பந்தயத்திலே, பல வகையிலே ஊழல் நடைபெறுகிறது என்று பல்வேறு வகையான குற்றச்சாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டும், அரசாங்கம் தன் சார்பாக இரண்டு நாயி னேஷன்களை அங்கே வைத்தும், அவர்களெல்லாம் அங்கே குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டுகளை நிவர்த்தி செய்ய முடியாத நிலைமையிலே, தடுக்க முடியாத நிலையிலே மேலும் பல குற்றங்கள் அங்கே அதிகரித்துப் போவதாகக் குறிப்பிடுகின்ற நிலையிலே இதை அவசரமாக, யாரோ ஒருசில பேர்கள் சொல்லிய காரணத்திற்காக, டர்ப் ஏஜன்சி ஒழிய வேண்டும் என்கிற அவசரச் சட்டம் தேவையற்ற ஒன்று. ஒன்று வேலை வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். வேலை வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லையென்றால், வேலை பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களையாவது, வேலையிலிருந்து நீக்காமலிருக்க நீங்கள் வழி செய்ய வேண்டுமே தவிர, அன்றாடம் வேலை செய்து சாப்பிட வழி செய்து கொண்டிருக்கிற அந்த மக்களை ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அதன்மூலம் வேலையிழக்கச் செய்திருக்கிறீர்கள். ஒன்று குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழியுங்கள், அல்லது மைய நீதிமன்றத்திலேயிருக்கக்கூடிய வழக்கையாவது அவசரப்படுத்தி, தீவிரப்படுத்தி முடிவைத் தெரிந்து கொண்டு அதற்குப் பின்னால், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, இதன்மூலமாக, ஆயிரக்கணக்கான இளைஞர்களும், படித்து வேலையிலிருக்கிற இளைஞர்களும் வேலையிழக்கும் வகையில் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுப்பதற்கான முயற்சியிலே அரசு ஈடுபட்டு, மாற்று வேலை கொடுக்க முடியுமா என்பதைச் சிந்தித்து, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். மாற்று வேலை கொடுக்க முடியாது உங்களால், அந்த நிலையிலே மேலும் அதிகமான நபர்களை உருவாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

1979 தவம்பர் 7]

(மிற்பகல் 1-00)

திரு. க. சுப்பு : ரூலிங் வேண்டும். சந்தேகத்தை கினியர் பண்ணுவதற்காகக் கேட்கிறேன். ஆர்டினஸ் போடப்பட்டது. அது அப்படியே ரிப்ளேஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிறது இந்தச் சட்டத்திலே. ஆர்டினன்ஸின் ஒரு எழுத்துக் கூட மாறாமல் வந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே ஒரு கேஸ் பென்டிங்காக இருக்கும் போது இது சப் ஜூடிஸ் ஆகாதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவார்.

திரு. க. சுப்பு : ரூலிங் வேண்டும். அப்ஜெக்ஷன் ரெய்ஸ் பண்ணுகிறோம். அதைச் சொல்லி விட்டால் போதும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :

There is nothing sub-judice. An ordinance is different from a Bill.
ஏனென்றால் கோர்ட்டிலே இருப்பது ஆர்டினன்ஸ் பற்றி.

திரு. க. சுப்பு : அப்படியே வருகிறது.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Though the contents and elements may be same, a Bill is different from an Ordinance. So there is nothing sub-judice.

திரு. க. சுப்பு : இரண்டுமே ஒன்றாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வருவதற்கும், சட்ட முன்வடிவாகக் கொண்டு வருவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. இது ஒன்றும் வழக்குக்குப் புறம்பானதல்ல.

திரு. ஷத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிப்பதற்கு ஏற்கனவே உள்ள சட்டம் தலைமை நீதிமன்றத்திலே இருக்கிறது. அதை விரைவுபடுத்தி சீக்கிரம் முடிக்க இந்த அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? எவ்வளவு நகனில் முடியும், எடுத்திருக்கும் நடவடிக்கைகள் என்ன என்பதை நிச்சயமாக இங்கே விரைவுபடுத்த அரசாங்கம் சொல்லியாக வேண்டும்.

ஏற்கனவே இதனால் ஏழை மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கிடையில் நீங்கள் டர்ப் ஏஜன்சியை ஒழித்து ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இதனால் மக்கள் மத்தியிலே குதிரைப்பந்தயம் தடைபெறப் போகிறது போல இருக்கிறது. அதை வைத்துக் கொண்டு இந்த அரசாங்கம் ஏதோ வேலை செய்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய சூழ்நிலை

[கூத்தகுடி ச. சண்முகம்]

[1979 நவம்பர் 7]

மக்கள் மத்தியிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது. குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க இந்த அரசாங்கம் ஏன் முன்வரவில்லை என்று என்னிடத்திலே பலர் கேட்டார்கள்.

உங்களுக்குத் தெரிந்திருக்கலாம், இங்கே ரேஸ் கிளப் செயலாளராக இருக்கும் திரு. சௌபேக்கு என்ன சம்பளம் தெரியுமா? ஆளுநரைக் காட்டிலும், ஜனாதிபதியைக் காட்டிலும் அதிகமாக, மாதம் ரூ. 14,000 சம்பளம். ஆண்டுக்கு கணக்குப் பார்த்தால் ரூ. 1,68,000. பங்களா வேறு சொந்தம், வாகனங்கள் வேறு, டெலிபோன் லைன், குதிரை விற்கப்படும்போது கிம்பளமும் கிடைக்கிறது. இந்த சௌபேக்கு ஜனாதிபதியை விட அதிக சம்பளம், ரூ. 14,000 வருகிறது. இதைப் பறிப்பதற்கு ஏன் ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரக்கூடாது. ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைவிட அதிகமாக, அமைச்சர்களைவிட அதிகமாக சம்பளம் வாங்குவதைத் தடை செய்ய ஏன் ஒரு சட்டம் கொண்டு வரக்கூடாது என்று நான் கேட்கிறேன். அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்த நோக்கம் வேறாக இருக்கலாம். ஆனால் இப்படிப் பட்ட அம்சங்களெல்லாம் இருக்கின்றன. இவைகளை ஏன் களையவில்லை. அதற்கு இப்பொழுது உடனே ஒரு சட்டம் கொண்டு வாருங்கள்.

டர்ப் ஏஜன்ஸி ஒழிப்பிற்காக நீங்கள் சட்டம் கொண்டு வந்ததில் உங்களுக்கு நல்ல நோக்கம் இருக்கலாம். ஏனென்றால் எனக்குத் தெரிந்த ஒருவர், என் சொந்தக்காரர் கட ரூ. 40,000 வரை இதிலே இழந்திருக்கிறார். முயற்சியே எடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் அண்டை மாநிலங்களில் குதிரைப் பந்தயம் நடக்கிறது. அதைத் தடை செய்ய முடியாது. ஆனால் தமது சட்டம் தலைமை நீதிமன்றத்திலே இருக்கிறதே, அதை சீக்கிரம் முடிவுக்குக் கொண்டு வர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

இந்தச் செயலாளரை நீக்கிவிட்டு, அரசாங்க அதிகாரி ஒருவரைப் போட்டு நடத்த உத்தரவாதம் தந்தால் நாட்டுக்கு இந்த அரசாங்கத்தின் மேல் நல்ல நம்பிக்கை ஏற்படும்.

* திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்தச் சட்டத்தின்மீது மார்க்சிஸ்ட் இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் இரண்டொரு கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். இது எப்படி இருக்கிறது என்றால், கடப்பாரையை முழுங்கிவிட்டு சுக்குக் கஷாயம் போட்டு குடிச்சா குணமாகும் என்பதைப் போல இருக்கிறது. எதற்காக இதை நான் சொல்கிறேன் என்றால், குதிரைப் பந்தயத்தை வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறபோது, அதற்கு மேல் மேல்பந்தயம் கட்டும் டர்லிங் ஏஜன்ஸியை ஒழிக்கப் போகிறோம் என்று

1979 நவம்பர் 7]

[திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

சொன்னால், கண்டிப்பாக உங்களால் அது முடியாது. அது வீட்டிற்குள்ளே நடக்கலாம், சந்து பொந்துகளிலே நடக்கலாம், எங்கே வேண்டுமானாலும் நடக்கலாம். காட்டன் மார்க்கெட் என்ற பெயரால் எங்கெங்கேயோ என்னென்னமோ நடந்து கொண்டு இருக்கின்றன, என்ன செய்ய முடிகிறது உங்களால்? அதை ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதால், மேலும் ஊழலை அதிகப்படுத்தக்கூடிய அளவிற்கு, போலீஸ் அதிலே பங்கு போடுகிற அளவிற்கு அவர்களுக்கு வாய்ப்பு உண்டாக்குகிறீர்கள் என்று நான் சொல்ல முடியும். ஆகவே, குதிரைப் பந்தயத்தை, அடிப்படையில், ஒழித்துக் கட்டுவதில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமே ஒழிய அதற்குப் பதிலாக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து இந்த டர்ப் ஏஜென்சிகளை மட்டும் ஒழித்துக் கட்டுகிறேன் என்று சொல்வது பிரயோசனப்படாது என்று சொல்லி, நான் என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு நான் விளக்கம் தருகிறேன்.

“ The fact that an Ordinance has been challenged in a court of law and the court issued a rule nisi to Government is no bar to taking up the Bill seeking to replace that Ordinance ”.

(From Kaul and Shekhdar—Practice and Procedures of Parliament) Vol. II

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவின்மீது பேசிய அருமை நண்பர்கள் எல்லாம் அதை ஒழிப்பது என்பதை மறைமுகமாக ஆதரித்தார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏன் அந்தக் குதிரைப் பந்தயத்தை முதலில் ஒழிக்காமல், இந்த முகவர்களை ஒழிக்கிறீர்கள் என்று கேட்டார்களே தவிர, இது எல்லாம் தேவையில்லை, வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை என்று நான் மனதார நம்புகிறேன்.

ஏன் இந்த அரசு குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிக்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிக்க வேண்டும் என்ற பேரறிஞர் அண்ணா வழியில் வந்த நீங்கள் ஏன் பின் தங்குகிறீர்கள் என்று ஒரு சந்தேகத்தைக் கிளப்பினார்கள். குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிக்க வேண்டும் என்பது நான் இந்த அரசின் கொள்கை என்பதை நான் முதலில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். டி. சேரமசுந்தரம்] [1979 நவம்பர் 7]

ஆனால், அது உயர்நீதி மன்றத்தில் இந்த அரசுக்குச் சாதகமான தீர்ப்பு வந்தாலும், உச்ச நீதி மன்றத்தில் அரசுக்குப் பாதகமான தீர்ப்பு வந்து இருக்கிறது என்று உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இன்றைக்கு வழக்கு அங்கே இருக்கிறது. வழக்கு இன்றைக்கு வந்தது அல்ல. 1975 என்று நினைக்கிறேன். தேதி சரியாக நினைவு இல்லை. அங்கே அவர்களுக்கு ஸ்டே ஆர்டர் போட்டுக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இன்றைக்கு உச்ச நீதி மன்றத்திற்கு விரோதமாகப் போக முடியாது. ஆகவே, உச்ச நீதி மன்றத்தின் முடிவு சொல்கிற வரைக்கும் ஏழை எளியவர்கள், பஞ்சை பராரிகள் கஷ்டப்படக் கூடாது. தொல்லைப்படக் கூடாது என்றால், இன்றைக்கு இருக்கிற சூழ்நிலையில் அரசு சமுதாயத்திற்கு ஒரு நன்மை செய்ய வேண்டும். ஏழை எளியவர்கள் வாழ்வு காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான் அந்த முகவர் நிறுவனங்களைத் தடை செய்வது என்று சட்டம் கொண்டு வந்துள்ளது.

இந்த முகவர் நிறுவனங்கள் மூலமாக இன்றைக்கு என்ன நடைபெறுகிறது என்றால், குதிரைப் பந்தயத்திற்குச் செல்பவர்கள் ஐந்து ரூபாய் கட்டுகிறார்கள் என்றால், இந்த மாதிரி முகவர் நிறுவனங்கள் உள்ள எல்லா இடங்களிலும் ஆயிரக்கணக்கான பேர் ஒரு ரூபாய், ஐம்பது பைசா, பத்து பைசா என்று கட்டுகிறார்கள். சூதாட்டம் என்றால் எல்லோருக்கும் ஆசைதான். அதுவும் ஒரு ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு, ஆயிரக்கணக்கில் லாபம் வரும் என்கிற நிலை இருந்தால் நிச்சயம் அதில் நாட்டம் செலுத்தி, வந்தால் வாட்டும் என்று சொல்லி பணம் கட்டுகிறார்கள். இதன் காரணமாக ஒன்றும் தெரியாத ஏழை எளிய மக்கள் ஏமாற்றப்படுகிறார்கள். குதிரைப் பந்தய மைதானத்திற்குள்ளே செல்பவர்களுக்காவது ஓரளவிற்கு விஷயம் தெரிந்து இருக்கும். அதுவும்கூட தவறானதுதான். ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததுதான். இருப்பினும், மறைமுகமாக நடத்த வேண்டியது, வெளிப்படையாக நடப்பது என்பது அனுமதிக்க முடியாது. நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அப்படி மறைமுகமாக நடப்பதையும் தடுப்பதற்கு நாம் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு வருகிறோம். அதைச் செய்ய வேண்டிய பொறுப்பும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆகவேதான் இன்றைக்கு வெளிப்படையாக நடப்பதைத் தடை செய்து, தற்காலிக நிலாரசனம் அந்த ஏழை மக்களுக்கு அளிக்கும் வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறது

(பிற்பகல் 1.10)

என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதனால் ஆயிரக்கணக்கான ஏழைகள், காப்பாற்றப்படுகிறார்கள்; இலட்சக்கணக்கானவர்கள் காப்பாற்றப்படுகிறார்கள். ஆனால் இந்தத் தொழிலை வைத்து பிழைத்தவர்கள் எல்லோ

1979 நவம்பர் 7]

ருக்கும் வேலை போய்விடும் என்று சொல்லப்படுகிறது. மதுவிலக்கினால் எவ்வளவோ பேர்களுக்கு பிழைப்பு போய்விட்டது. அப்படி இருந்த போதிலும் மதுவிலக்குச் சட்டத்தை இந்த அரசு எப்படி ஏற்றுக் கொண்டதோ அதைப்போல தவறான வழியில் பணம் சம்பாதிக்கிறவர்களை இந்தச் சட்டம் பாதிக்கிறது என்றாலும் இதுதான் சரி என்று நாய்கள் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக, கோர்ட்டிலே இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். கோர்ட்டிலே ஒரு தீர்ப்பு சொல்லுகிற வரையில் பல்லாயிரக்கணக்கான மக்களுக்குப் பயனளிக்கிற இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றாமல், தடை போடக் கூடாது. இதிலே பின்னடைந்துவிட்டால், இதை ஒரு முன்மாதிரியாக வைத்து, ரிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோம் என்றால் அதற்கு முன்னால் ஆர்டினன்ஸ் போடுகிறோம்; அந்த ஆர்டினன்ஸை செயல்படுத்தாமல் நிறுத்திவைக்க யாராவது பணம்படைத்த ஒருவர் ஒரு நல்ல வக்கிலைப் பிடித்து வழக்கு போட்டுவிட்டால் தீர்ப்பு தெரியும் வரையில் சட்டம் கொண்டுவர முடியாமல் போய்விடும். ஆகவே, கோர்ட்டில் வழக்கு இருக்கிறது என்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றாமல் விட்டுவிட்டால், இதுவே பல முக்கியமான பிரச்சனைகளுக்கு முன்மாதிரியாகி விடும். முக்கியமான ஆர்டினன்ஸ்—அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்தால், ஒரு வழக்கறிஞரைப் பிடித்து, கோர்ட்டிலே வழக்கு போட்டுவிட்டால் சட்டம் கொண்டுவர முடியாமல் போய்விடும். ஆகையால், கோர்ட்டிலே இருப்பதால் மட்டும் கொண்டுவரக் கூடாது என்று சொல்வதற்கில்லை; கொண்டுவரலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஏழை எளிய மக்களுக்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று பலர் சொன்னார்கள். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராமன் அவர்கள் சொன்னார்கள். செருப்பை பெரிதாக்குவதற்குப் பதிலாக காலை வெட்டுவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையில், நல்ல செருப்பாக வாங்கிப் போட முடியாவிட்டாலும் இருக்கிற செருப்பை வைத்துப் போடலாம். குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிப்பது நல்ல செருப்பு வாங்குவதைப் போல. அது உச்ச நீதிமன்றத்தில் இருக்கிறது. ஆனால் இப்படிப்பட்ட அமைப்புகளை ஒழிப்பதற்கான அதிகாரம் நம்மிடம் இருக்கிறது. நம்மிடம் இருக்கிற பழைய செருப்பை முள் குத்தாமலிருக்க நாம் தைத்து போட்டுக் கொள்வதைப்போன்றது இது. இன்றைக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தில் தைத்துதான் போட முடியும். தைக்க வேண்டாம், முள் குத்தினால் குத்தட்டும் என்று யாரும் எண்ண மாட்டார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1979 நவம்பர் 7]

திரு. சுத்தகுடி ச. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நான் கிளப்பிய பிரச்சனைக்கு அமைச்சர் பதில் சொல்லவில்லை. ஒரு அதிகாரி இலட்சக் கணக்கில் பணம் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார் என்று சொன்னேன். அதுபற்றி ஒன்றும் சொல்லாமல்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இன்றைக்கு நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டம் முகவரை ஒழிப்பது. அது அல்லாமல் வேறு எதுவும் இல்லை. ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, அதைப்பற்றி பேசுவதை விட்டுவிட்டு, வேறு எதையாவது பேசி, அதற்குப் பதில் சொல்வதாக இருந்தால் இது ஒரு முன்மாதிரியாகிவிடும். வேறு ஒரு அமைச்சரிடம் இதுமாதிரி ஒரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டு, அவர் அதற்குப் பதில் சொல்லாமல் போனால், அன்றைக்கு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் பதில் சொன்னார், அப்படியானால் வேறு அமைச்சர் ஏன் பதில் சொல்லக் கூடாது என்ற கேள்வி வரும். ஆகையால் அதற்கு நான் பதில் சொல்லவில்லை.

திரு. சுப்பு அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தயம் (பந்தயத் தொகை பெறும் முகவர் நிறுவனங்களை ஒழித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1979) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

1979 நவம்பர் 7]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஈ) கேளிக்கை வரி, உள்ளாட்சி மன்றங்கள் நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி, உள்ளாட்சி மன்றங்கள் நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்” என்று மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி, உள்ளாட்சி மன்றங்கள் நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1979) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(உ) இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1979.

திரு. க. சுப்பு: ஒரே ஒரு வார்த்தை, முக்கியமான திருத்தமாக வரும் பொழுது யாராவது இரண்டு பேர்களைப் பேசச் சொல்லிவிட்டு முடிக்க வேண்டுமே தவிர நீங்கள் பாட்டுக்கு ரோஸ் குதிரை மாதிரி . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: யாரும் கையைத் தூக்கவில்லை. இதே மாதிரி ஒத்துழைத்தால் மிகவும் நல்லது.

* 1979 நவம்பர் 3 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு அரசுச் சிறப்பிதழில் அச்சிடப்பெற்றுள்ளது.